



København, Dato 11. november 2016

Høringssvar over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af udvisningsreglerne m.v.)

Ved mail af 3. oktober 2016 har Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet anmodet om Amnesty Internationals eventuelle bemærkninger til ovennævnte forslag om ændring af udvisningsreglerne i udlændingeloven.

Efter forslaget skal udlændingelovens § 24 b, stk. 1, og § 24 b, stk. 3, 1. pkt – og § 26, stk. 2, skal tilføjes ”*med sikkerhed*” – således at § 24b, stk. 1, får følgende ordlyd:

”En udlænding udvises betinget, hvis der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette **med sikkerhed** vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2,[.....],

Og § 24 b, stk. 3, 1.pkt.:

”En udlænding, der er idømt betinget udvisning efter stk. 1, skal udvises, medmindre dette **med sikkerhed** vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, hvis den pågældende i prøvetiden for den betingede udvisning begår nyt strafbart forhold, som kan give anledning til udvisning efter § 22-24, [...]

Og § 26, stk.2:

”En udlænding skal udvises efter §§ 22-24 og § 25, medmindre dette **med sikkerhed**

vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Baggrunden for forslaget

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, side 4, at regeringens formål med forslaget er at understrege, at det er uacceptabelt, at udlændinge misbruger deres ophold i Danmark til at begå kriminalitet, og at kriminelle udlændinge i videst muligt omfang skal udvises. Kun i de tilfælde, hvor det **med sikkerhed** vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise den dømte, skal udvisning undlades. I sådanne tilfælde udvises udlændingen betinget.

Det fremgår ikke klart, hvad det nærmere er for en retstilstand og praksis, som søges opnået ved den foreslåede ændring. Allerede i dag er retstilstanden således, at udlændinge, der begår kriminalitet i Danmark kan udvises, medmindre

- de har opnået en sådan stærk og langvarig tilknytning til Danmark, herunder har stiftet familie, som ikke med rimelighed kan forventes at flytte med til udlændingens oprindelseslandet,

Eller

- risikerer tortur eller anden umenneskelig eller nedværdigende behandling i oprindelseslandet.



Man må forstå forslaget således, at regeringen finder, at udlændingemyndighederne og/eller domstolene har en unødigt eller endda utilbørligt udvidende fortolkning/vurdering af, hvornår det vil krænke Danmarks internationale forpligtelser, dvs. menneskerettighederne at udvise udlændinge af landet.

Om dokumentation for opfattelsen af domstolenes praksis som overdrevet lempelig

Det fremgår ikke, hvad man bygger denne opfattelse af praksis på. I en nyere afgørelse, Højesterets dom af 12. maj 2016, sagen om udvisning af den kroatiske statsborger Levakovic (sag nr. 258/2015, gennemgår Højesteret udførligt de samme kriterier for vurderingen af, om en given udvisning vil være et proportionalt indgreb, som fremgår af bemærkningerne til nærværende forslag.

Højesteret citerer i dommen forarbejderne til den gældende formulering af udlændingelovens § 26, stk. 2, som blev indført under den forrige regering ved lov nr. 569 af 18. juni 2012, hvorved man fjernede ordene **"med sikkerhed"**[...vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser..] – dvs. de samme ord, som man med nærværende forslag vil have indsat igen.

Det fremgår af Højesterets citat af bemærkningerne til forslaget om fjernelse af "med sikkerhed"[vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser], at hensigten med daværende forslag ikke var at ændre domstolenes praksis ved at fjerne "med sikkerhed". Tværtimod anførte den forrige regering i bemærkningerne:

"Med forslaget ønsker regeringen at understrege, at det ene og alene er op til domstolene (Amnestys understregning) at foretage en konkret vurdering af, om udvisning eller betinget udvisning er mulig inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser".

[.....]

"Der er ikke tilsigtet nogen ændring af domstolenes praksis i sager om udvisning af kriminelle udlændinge. Personer, der kan udvises efter de gældende regler, vil også fremover blive udvist. Den klare hovedregel i udvisningssager, hvor udlændinge idømmes frihedsstraf for begået kriminalitet, vil således fortsat være, at der skal ske udvisning. Udvisning kan kun undlades, hvis udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser."

I lyset af Højesterets gennemgang af kriterierne for proportionalitetsafvejningen i udvisningssager – og herunder domstolens udførlige henvisning til lovens forarbejder i sag 258/2015 – er det ikke klart, hvad der søges opnået ved at genindsætte "med sikkerhed" i udlændingelovens bestemmelser om udvisning.

Generelt opgør med menneskerettighederne

I fraværet af andre angivelser må det antages, at tilføjelsen/forslaget primært har til formål at sende et politisk signal om, at de danske domstole går for vidt i deres beskyttelse af menneskerettighederne – og således overvejende skal ses som et led i lanceringen af et generelt opgør med menneskerettighedskonventionerne – som



kritiseres for at være forældede og føre til urimelige resultater for Danmark.

Særligt om risiko for forfølgelse, herunder tortur, umenneskelig og nedværdigende behandling

Når man ser på sager om forfølgelse i hjemlandet – dvs. udvisningssager, hvor den, som der er tale om at udvise, er asylansøger eller flygtning – bliver det tydeligt, at ”med sikkerhed” bliver en meningsløs eller - i bedste fald - overflødig tilføjelse.

I sager om udvisning af asylansøgere og flygtninge må ”med sikkerhed” medføre, at asylansøgere eller flygtninge, der udvises, skal sendes tilbage til deres hjemland, med mindre det med sikkerhed må anses for stridende mod refoulementsforbuddet – dvs. forbuddet mod at sende mennesker tilbage til forfølgelse.

Det er uden videre klart, at Udlændingestyrelsen og Flygtningenævnet ikke kan afgøre sagerne ud fra en bevisvurdering, hvorefter asylansøgeren eller flygtningen skal udvises og udsendes, medmindre han eller hun **med sikkerhed** vil blive dræbt eller tortureret i hjemlandet – således at der gives afslag, hvis det kun er ”muligt” eller ”sandsynligt”, at ansøgeren/flygtningen vil blive udsat for tortur og anden umenneskelig eller nedværdigende behandling.

Efter gældende praksis kan der ikke træffes afgørelse om udvisning og udsendelse, hvis det må anses for godtgjort eller sandsynliggjort, at asylansøgeren/flygtningen risikerer at blive udsat for forfølgelse i sit hjemland. Finder Udlændingestyrelsen eller Flygtningenævnet risikoen for forfølgelse i hjemlandet sandsynliggjort, vil man anse

det for ”med sikkerhed” at stride mod menneskerettighederne at udvise/udsende af landet. Tærsklen for, hvornår der skal gives beskyttelse mod forfølgelse, ændres således ikke ved, at man indsætter et ”med sikkerhed” i vurderingen, og tilføjelsen fremstår overflødig.

Amnesty, den 11. november 2016