

Referat af BM5/2021 den 5. september på Gammeltorv

TIL STEDE

Sara Abawi
Yurdal Cicek
Marie Dreier
Dan Hindsgaul, sekretariatet
Nete Kyndesen (via Teams)
Solveig Nisbeth Henriksen
Kristoffer Nilaus Olsen
Mikala Satiya Rørbech
Erik Jenrich Sørensen, sekretariatet

AFBUD

Sheila Ørnstrup (udgået af bestyrelsen)

GÆSTER

Poul Danstrup Andersen, sekretariatet
Henrik Nørgaard Egelind, sekretariatet

ORDSTYRER

Sara Abawi

REFERENT

Erik Jenrich Sørensen

DAGSORDEN

1. Endelig fastlæggelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat fra BM4
3. Eventuelle meddelelser
4. Økonomi, Fundraising og Budget
5. De strategiske pejlemærker og format for operationelle prioriteter
6. Rapportering
7. Organisatoriske sager
8. Evaluering af mødet
9. Eventuelt
10. Bestyrelsens tid (kun for bestyrelsen)

1. Endelig fastlæggelse af dagsorden

Dagsordenen blev fastlagt som ovenfor.

2. Godkendelse af referat fra BM4

Referatet blev godkendt.

3. Eventuelle meddelelser

Sheila Ørnstrup træder ud af bestyrelsen af jobmæssige årsager, og Marie Dreier træder som suppleant ind i stedet for fra og med dette møde.

4. Økonomi, Fundraising og Budget

Poul præsenterede halvårsregnskabet, hvor resultatet ligger tæt på den tidligere præsenterede prognose 1, der blev lavet efter første kvartal, bortset fra en ekstraindtægt fra en livsforsikring i forbindelse med et testamente, hvilket giver et resultat for halvårsregnskabet på kroner 207 tusinde bedre end prognose 1.

Henrik præsenterede prognose 2 baseret på resultatet af halvårsregnskabet. På grund af forskydninger i forbindelse med corona ligger det forventede årsresultat i prognose 2 ca. en million kroner lavere end i prognose 1. Den forventede ekstra udlodning fra udlodningsmidlerne bliver formentlig udsat til næste år pga. corona-eftervirkninger, hvilket giver en forventet mindreindtægt på 1,1 millioner. Men de aktiviteter, vi selv kan planlægge, ser ud til at give bedre resultater fremadrettet.

Indbetalinger via MobilePay stiger, mens indbetalinger via PBS er faldende. 75% af nyhvervede vælger MobilePay, uden det har påvirket fastholdelsesgraden, selvom det er lettere at afmelde fast betaling and via PBS.

Mikala og Marie efterlyste en beregning af, hvad en kontingentforhøjelse ville betyde økonomisk. Henrik fortalte, at en kontingentforhøjelse ville betyde, at økonomiske støtter ville få et lavere skattefradrag.

Marie efterlyste et overblik over antal medlemmer og frafald i forbindelse med budgetopfølgningen. Henrik gjorde opmærksom på, at det nok vil være vigtigere at rapportere på antal faste betalinger, da man som følge af vedtægterne stadig vil være medlem i indeværende år, selv om man måtte have undladt at betale. Sekretariatet vil vende tilbage med en plan for, hvordan bestyrelsen bedre kan følge med i udviklingen.

Kristoffer efterlyste på baggrund af FØU's tilbagemelding, at kontingentet fastlægges klarere i forhold til Door2Door indsatsen, og Henrik svarede, at det er mere relevant at se på aktive indbetalere, hvilket Solveig var enig i.

Vores Afghanistan-ask er gået godt, bl.a. fordi vi er gode til at indhente fundraising-*consent* på fotos, hvilket vi arbejder på at få det Internationale Sekretariat (IS) til at fokusere mere på.

Henrik orienterede om det nystartede samarbejde med e-sportsvirksomheden Astralis, bl.a. vedrørende chikane på nettet og *due diligence*.

Solveig sagde, at det er et megafedt projekt, som rykker os ud på en ny bane. Mikala sagde, at vi også kunne udvikle spil sammen med spiludviklere. Marie efterlyste, at vi holder øje med hvor mange, der evt. melder sig ud pga. samarbejdet.

Poul fortalte om driftsudgifterne, bl.a. fordi der ikke planlægges noget stormøde til afløsning for landsmødet, som ikke kunne afholdes fysisk pga. corona., og der har været et større tilskud fra bladpuljen til distribution, da flere andre foreningers medlemsblade er faldet væk i forbindelse med corona.

På HBM 4 sidste år lovede vi IS et mindstebeløb i *assessment*, da IS var i økonomiske vanskeligheder på grund af corona. Men IS' og de fleste afdelingers økonomiske resultater har vist sig at blive væsentligt bedre end frygtet, så der ikke er det samme behov for garantien.

Til gengæld står dansk afdeling til et underskud, da vi vil skulle betale en million kroner ekstra i assessment til IS på grund af garantien. Dan lagde derfor op til at genforhandle garantien med IS, idet vi så sent som forrige år konverterede et lån til IS til en gave på ca. to millioner kroner.

Kristoffer fortalte, at Fundraising- og Økonomiudvalget (FØU) indstiller, at vi henvender os til IS for at høre, om de fortsat har brug for midlerne som en ekstra gave. Men der vil være politiske hensyn at tage. Desuden kommer der formentlig et loft på 35% af fundraisingudgifter fra *assessment*, bortset fra hvis der har været uventet store tab året før.

Henrik fortalte, at garantien påvirker risikovurderingen for resten af året, så eventuelle dårlige resultater slår fuldt igennem i vores økonomi.

Mikala mente, at vi skulle holde os til garantien og koble det til en policy-forventning om flere resultater, og at en anmodning om en undtagelse måske kunne smitte, så andre afdelinger også ville bede om ikke at skulle betale.

Poul sagde, at de fleste afdelinger ser ud til at klare sig godt i år, hvorfor der måske ikke er andre sektioner, som står i samme problem som os (dvs. at blot betaler deres almindelige assessment i samme eller højere niveau ift. 2019)

Poul sagde, at garantien ville sænke vores reserve til under de godkendte 11,3 millioner.

Marie foreslog en lobby-tilgang, hvor vi låner pengene til garantien hos IS, så de evt. bedre kan eftergive dem

Yurdal mente, at vi bør starte en dialog med IS nu.

Solveig spurgte ind til, hvordan en dialog kunne indledes, og Dan svarede, at det ikke er noget stort beløb for IS. Poul kan tage det direkte med IS' Finance Director.

Sara støttede FØU's tilgang.

Solveig mente, at vi skal spørge IS, om de fortsat har brug for pengene.

Bestyrelsen vedtog med flertal at følge FØU's anbefalinger om at spørge. Hvis IS siger nej, indfrier vi garantien.

Bestyrelsen godkendte prognose 2.

5. De strategiske pejlemærker og format for operationelle prioriteter

Bestyrelsen diskuterede de strategiske pejlemærker i en workshop efter oplæg fra Dan. Bestyrelsens input er samlet i bilag 1.

Sekretariatet skriver et udkast narrativet vedrørende de strategiske pejlemærker, som bestyrelsen vil modtage mindst en uge før BM6. Hvis sekretariatet kan nå det, vil der blive en høring via mail først.

6. Rapportering

Dan fortalte kort om ansættelsesproceduren i forbindelse med ansættelsen af en ny teamleder for politik og samfund.

Projektet *Happy Workplace* er blevet lanceret på sekretariatet.

Sekretariatet havde fremsendt rapportering på emnerne "Aktionsnetværk" og "Fortalervirksomhed: Diskrimination og ligestilling".

Henrik fortalte, at prisen for at sende SMS'er er blevet fordoblet, hvilket gør det dyrere at samle mange underskrifter ind, hvorfor vi nu ikke længere kan sende ud til hele netværket på en gang.

Marie sagde, at det burde vi gøre noget ved, og Dan svarede, at vi skal arbejde for at påvirke vores rammevilkår i forbindelse med de meget høje gebyrer på SMS'er og PBS. Det gøres formentlig bedst via ISOBRO.

AIDK og CSO-samarbejdspartnere har fået en europæisk pris for vores arbejde for at skabe rum for civilsamfundet ifm. det vellykkede pres på regeringen ift. Tryghedspakken, hvor elementet med at indføre såkaldte tryghedsskabende opholdsforbud som også ville kunne ramme demonstrationer blev taget ud af lovforslaget.

Mikala spurgte ind til samarbejdet omkring hjemmesiden, som skal afspejle den nye strategi. Mikala efterlyser en samlet beskrivelse af ideerne med de forskellige kanaler, og mål for hvordan vi trækker mennesker derind. Dan fortalte, at der stadig foregår udviklingsarbejde med hjemmesiden, som for nylig er migreret over til et nyt system.

Solveig spurgte, om bestyrelsen kunne få en midtvejsmåling på forsøget med en firedages pomodoro-arbejdsuge på sekretariatet. Dan svarede, at der kommer en midtvejsstatus på BM7.

7. Organisatoriske sager

GA-delegationen gennemgik *motions* og strategioplæg til Global Assembly, som allerede havde været behandlet i Internationalt Udvalg (IU).

Sara sagde, at der i forhold til governance ikke var kommet de store ændringer i det endelige oplæg i forhold til den foregående udgave.

Der er forslag om at tage flere af de internationale møder online, men der er bekymring for, at det vil åbne for fornyede diskussioner af den governance reform, som bevægelse for nylig har vedtaget efter flere års diskussioner, så dansk afdeling forventer at stemme nej.

International Board (IB) foreslår en revision af *core standards*, som vi forventer at stemme ja til.

Kristoffer fortalte om de to motions i forhold til *finance*.

Mexicansk afdeling og andre havde foreslået at nedsætte en arbejdsgruppe, der skal komme med anbefalinger til at opnå en mere retfærdig fordeling af Amnestys midler på Global Assembly 2023. Efter IU's opfattelse er fokus i denne motion forkert, idet det ville være bedre at fokusere på at gøre kagen større, så alle får mere. Men vi forventer, at den bliver vedtaget, da mange fattigere afdelinger virker glade for den, så vi stemmer for og forsøger måske at få en person med i arbejdsgruppen.

Vores *distribution model* foreslås revideret med et forslag om et loft for fradrag for fundraisingudgifter på 35% med undtagelser for afdelinger, der har haft et hårdt år på grund af uheld året før. Vi mener, det er et OK kompromis og stemmer for.

Poul spurgte, om der er risiko for et hårdt år for IS til næste år, da det vil være det sidste år uden loft på fradraget for fundraisingudgifter.

Dan fortalte om motion vedrørende arbejde med skat, som allerede er nævnt i strategien. Derfor stemmer vi for, selvom vi ikke er uden forbehold. Men IS' researchere har grebet opgaven fornuftigt an.

Mikala foreslog, at Amnesty skulle fokusere på det, som skattemidlerne bliver brugt til.

Dan fortalte, at der er en motion om deltagelse i civil ulydighed, som formentlig bliver vedtaget, med forskellige grader af godkendelse. Dan udtalte en vis bekymring især i forbindelse med masse civil ulydighed. Nete fortalte, at der var ret meget skepsis på IU-mødet på grund af risikoen for skade på renommeet og for at blive gjort juridisk ansvarlig. Dan mente, at det bedste, vi kan gøre, er at forklare udfordringerne set fra vores synspunkt, men at civil ulydighed kunne give mening andre steder.

Kristoffer spurgte, om dansk afdeling kan blive draget til ansvar for aktiviteter uden for Danmark, som vi ikke havde indflydelse på. Det svarede Poul og Dan nej til.

Mikala mente, at vi skulle stemme imod, fordi vores ændringsforslag ikke er kommet med. Solveig mente, at det er en af de resolutioner, vi godt kunne "tåle" at stemme nej til.

Marie mente, at vi skulle nej, fordi reglerne er så snørklede, at de ikke vil blive brugt.

Bestyrelsen vedtog at stemme nej.

Dan fortalte, at der var opbakning til relevante steder i strategien at indføre tekst om anti-racisme, og at der også var bred opbakning til, at der nedsættes en arbejdsgruppe for at finde ud af, hvad feministisk lederskab konkret vil betyde for AI.

Desuden er der kommet et forslag ind om, at store forskydninger i vores fundraisingkultur skal godkendes af Global Assembly, med specifik reference til forslag i financial sustainability arbejdet om at kunne modtage midler fra multi-laterale kilder til andet end til HRE, som allerede er tilladt.

Vi stemmer ja til strategien, selvom vi er utilfredse med formuleringen vedrørende fundraisingkultur.

De øvrige resolutioner stemmer vi ja til.

Vores egen resolutioner ikke blevet diskuteret, fordi ingen havde ændringsforslag til teksten.

I den vurdering, der er kommet fra International Nomination Committee (INC), var der væsentlige fejl i forbindelse med beskrivelsen af den danske kandidat, Nina Monrad Boel, og den ghanesiske kandidat. Sara har været i kontakt med en del sektioner vedrørende valget. Det er endnu ikke klart, hvad resultatet af valget er blevet.

Nete foreslog, at vi overordnet rejser en diskussion af INC's praksis. Bestyrelsen vedtog at følge op på dette.

8. Evaluering af mødet

Solveig sagde, at det havde været et godt møde.

Yurdal sagde, at mødet var godt, men at det er hårdt at mødes søndag morgen.

Mikala sagde, at det er positivt, at diskussionerne af strategien giver mere og mere mening.

Marie sagde, at det var gode diskussioner, men at det er ærgerligt, at tiden har det med at skride.

Kristoffer sagde, at der havde været forbilledlig mødeledelse efter omstændighederne, og at dagsordenspunkterne, der kræver mange diskussioner, bør rykkes frem på mødet. Dette gav Sara

Nete sagde, at det var godt med forklæder til møderne, men om der somme tider blev talt om dokumenter, hun ikke kunne finde.

Sekretariatet spørger for, at der er links i dokumenterne til dokumenter, der omtales.

9. Eventuelt

Intet at referere.

10. Bestyrelsens tid (kun for bestyrelsen)

Punktet refereres ikke.

Bilag 1: De strategiske pejlemærker og format for operationelle prioriteter

Dan introducerede arbejdet med de strategiske pejlemærker. Strategigruppen på sekretariatet og ledelsesteamet har gennemgået de strategiske pejlemærker, som skal vedtages endeligt på BM6.

Der bliver lagt revideringsperioder ind for de strategiske pejlemærker hvert tredje år, ligesom vi som sektion foreslår indført internationalt for den globale strategi.

Bestyrelsen havde modtaget et oplæg med forslag til revision af pejlemærkerne.

I narrativet (brødteksten) benyttes bestyrelsens input til at forklare, hvad de forskellige eksterne værdier og interne kapabiliteter betyder.

Spørgsmål 1: Det mest vidtgående forslag var at bytte den eksterne værdi Handlingsorienteret ud med den interne viden (kapabilitet) Global samt at rette Passioneret og Effektiv til derefter.

Solveig mente, at det giver fin mening at bytte Handlingsorienteret og Global om, fordi de har været prøvet af, og en ombytning giver mening for sekretariatet.

Mikala mente, at en ombytning giver god mening. Hun mente desuden, at bestyrelsen skulle bruge de strategiske pejlemærker på sit eget arbejde.

Dan spurgte ind til, om der var kommet aktivisme med ind under Passioneret.

Marie var helt enig i ombytningen, men savnede noget med vedholdenhed. Under passioneret: "...tætte og vedvarende relationer...". Under Handlingsorienteret "...at engagere sig vedvarende på."

Solveig sagde, at "Det lange seje træk" gerne må komme mere markant med, som Marie også var inde på.

Mikala var skeptisk over for at "samle gode kræfter" og ønskede, at vi skulle ud over vores egen NGO osteklokke. Et mere værdineutralt udtryk ville være bedre.

Nete sagde, at det giver god mening at køre det globale op eksternt, men at vi skal huske også at kommunikere handlekraftighed udadtil. Vi skal sørge for at vise vores handlekraft igennem vores resultater eksternt. Vi dokumenterer for selv at handle og at få andre til at handle. Dan sagde, at man kunne formulere det ind under de eksterne værdier. Vi må ikke glemme det handlingsorienterede under de eksterne værdier både i forhold til aktivisme og policy. Vores arbejde skal handle om at lave forandringer. Det må ikke blive for implicit.

Dan sagde, at vi skal have mere med her end bare "Vi søger indflydelse..." under bullet 2.

Sara ser gerne, at vi udadtil skal melde, at vi er handlingsorienterede, men at ombytningen kan give mening. Vi skal have aktivismen tydeligere frem under de eksterne værdier. Formuleringerne er bedre end ved BM4.

Det skal også svare til det, vi vil med langtidsstøtter og -medlemmer.

Dan opsummerede, at nogle syntes, det var superfint at bytte om, mens et par syntes, det var mere problematisk. Så det er vigtigt, at vi sørger for at få det handlingsorienterede med under de eksterne værdier. Bestyrelsen tilsluttede sig dette.

Herudover var der flere forslag til mindre ændringer i bullet points i oplægget.

Spørgsmål 2-6: Marie sagde, at der ikke kun skulle stå noget om at udvikle nyt, men at det også er vigtigt at skære gammelt fra. Vi skal spørge os selv, om vi er rigtigt skruet sammen i forhold til det, vi gerne vil.

Mikala foreslog, at vi skriver "vi opdager og udnytter" uden at skrive hurtige.

Kristoffer sagde, at det globalt er et stort problem, at vi er lidt bange for at prioritere og fortsat at tage det hele med.

Marie sagde, at vi skal give plads til modige beslutninger. "Plejer" er ikke et argument i sig selv. Vi skal turde skære fint fra.

Sara sagde, at pind 1 under Effektiv er fin.

Yurdal sagde, at det ser fint ud det hele, men at det skurer, at Samarbejde ikke er et tillægsord, når det andre er det.

Spørgsmål 7: Gode ideer. Nok ikke så kontroversielt.

Input til narrativet

Dan gennemgik de diskussioner, som bestyrelsen tidligere har haft vedrørende spørgsmålet, om vægten skal ligge på Bevægelse eller Organisation. Hvad vil vi lægge mest vægt på?

Marie spurgte ind til den internationale fokus vedrørende Bevægelse, og Dan viste det internationale strategikort med stor vægt på samarbejde med rettighedshavere og partnere, mobilisering vedrørende menneskerettighedsundervisning og folkelig bevægelse. Desuden fylder anti-racisme og anti-kolonialisering rigtig meget i debatten.

Men hvor langt kan vi gå? Mikala mente, at vi skal lægge mest vægt på at være *enabler* og at give andre redskaberne til selv at udvikle aktivisme. Vi kan ikke kræve, at alle, vi samarbejder med, skal være fuldstændig enige med os. Men vi skal huske at have vores egen holdning, så vi ikke skriver under på alting.

Solveig sagde, at Troværdig sætter grænsen for, hvor langt vi kan gå i retning af Bevægelse. Det var Nete enig i og tilføjede, at det ved samarbejde er vigtigt, at vi strategisk samarbejder om udvalgte områder og gør os stærkere sammen, hvilket også vil styrke vores troværdighed.

Dan sagde, at Greenpeace nu laver rigtig mange *unbrandede* ting, som vi skal overveje hvor langt, vi vil gå med.

Mikala sagde, at vi skal prioritere vores troværdighed, og at vi ikke skal lade andre få f.eks. vores logo, men at vi kan samarbejde på de områder, vi hver for sig er bedre til.

Marie sagde, at der er noget stærkt ved at være en organisation.

Erik kommenterede, at bestyrelsen ved at lægge mere vægt på "vedvarende" har lagt mere Organisation ind under bullet points.

Dan spurgte, hvor vigtigt det er for os, at vores kapacitetsudvikling af aktivister skal sigte på, at kapaciteten skal bruges i Amnesty navn, og hvor vigtigt er det at skabe ringe af aktivitet?

Marie syntes, det var en rigtig god ide at lade folk bruge de redskaber, de har lært hos Amnesty, i anden sammenhæng.

Sara sagde, at vi skal være en organisation, der skaber bevægelse.

Dan sagde, at vores lange og glørværdige historie, som vi har, er et stort aktiv, men at vi vil have meget mere fokus på være *enabler*, så vores platforme bliver vigtige.

Mikala sagde, at vi skal sætte lys på vigtige udfordringer og så lade aktivisterne om selv at udvikle, hvordan de angriber problemerne.

Dan sagde, at vi går lidt tilbage mod rødderne, så vi får mindre styret aktivisme.

Solveig sagde, at noget af vores bidrag til menneskerettighedsverdenen også er, at vi er store og erfarne, og at vi måske ikke skal kopiere Greenpeace.

Solveig sagde, at vi skal udforme måder at være aktiv på, hvor man også får et *say* på indholdssiden.

Hvis nogen gerne vil lave noget, skal vi finde på noget med det samme, det kan gøre, så vi rækker ud så snart, der er nogen, der vil deltage, også selv om det i første omgang kun er en meget enkel opgave.

Dan sagde, at der er demografiske udsnit af vores støtter og medlemmer, som vi ikke får aktiveret, selvom de har et rigtig stort potentiale. Det skal vi have gjort

Marie sagde, at det er organisatorisk tungt at skulle aktivere alle. Vi skal kunne klæde folk på at kunne agere helt uden, at det er styret af sekretariatet.

Erik sagde, at det er vigtigt at få defineret, hvornår man må gå ud at udtale sig Amnestys navn. Marie sagde, at vi ikke kan have ansvaret for alle, der har været igennem Amnestys undervisning.

Dan takkede for mange gode input til narrativet, som bestyrelsen vil modtage mindst en uge før BM6. Hvis sekretariatet kan nå det, vil der blive en høring via mail først.