

**Referat af ekstraordinært online  
bestyrelsesmøde  
den 27. februar 2022**

**TIL STEDE**

Sara Abawi  
Yurdal Cicek  
Dan Hindsgaul, sekretariatet  
Nete Kyndesen  
Solveig Nisbeth Henriksen  
Vibe Klarup, sekretariatet  
Mikala Satiya Rørbech  
Erik Jenrich Sørensen, sekretariatet

**AFBUD**

Kristoffer Nilaus Olsen  
Marie Lykkebo Dreier

**ORDSTYRER**

Sara Abawi

**REFERENT**

Erik Jenrich Sørensen

**DAGSORDEN**

1. Ukraine

## 1. Ukraine

Den Internationale Bestyrelse (IB) havde bedt dansk afdeling om på linje med andre afdelinger at tilkendegive sin holdning vedrørende, om Amnesty International skulle fordømme den russiske invasion af Ukraine, inden IB tog den endelige beslutning.

Dan gennemgik et baggrundsdokument med *pro et contra*, som sekretariatet havde udsendt, der godtgjorde, at invasionen ligger inden for det, som er omfattet af resolutionen om militære interventioner fra ICM 2005.

Men spørgsmålet var, om var klogt og nødvendigt, at Amnesty indtog en holdning denne gang, eller om bestyrelsen skulle rådgive IB til at undlade at gøre brug af de muligheder, som resolutionen åbner for.

Der udspandt sig en grundig diskussion, der både handlede om karakteren af dansk afdelings svar til IB og om det grundlæggende spørgsmål, om IB skulle anbefales at fordømme invasionen eller ej.

Med hensyn til karakteren af dansk afdelings svar var spørgsmålet, om bestyrelsen behøvede at tage stilling, eller om man kunne nøjes med at sende et svar med argumenter for og imod. Her blev man enig om at sende et svar med en klar stillingtagen for ikke at sende problemet videre til IB uden en indstilling, men samtidig blev man enig om grundigt at beskrive argumenterne for og imod i svaret.

For talte, at der var tale om én nations uprovokerede invasion af en anden nation, som er blevet bredt fordømt, så hvis resolutionen ikke kunne tages i brug nu, hvornår så? Desuden blev det vurderet som vigtigt at kunne sende et klart signal til vores partnere og aktivister om Amnestys holdning.

Desuden anser Amnesty det for vigtigt at fremstå som en samlet bevægelse, og der var på mødetidspunktet ikke kendskab til nogen afdelinger, der anbefalede et nej.

Endelig havde Amnestys ukrainske sektion anmodet om, at forslaget blev vedtaget.

Imod talte, at vi ved at tage stilling kunne risikere at miste vores neutralitet, så vores argumenter fremover kunne komme til at fremstå mindre troværdige, og vores upartiskhed og neutralitet ville kunne udfordres. Desuden har Amnesty ikke en systematisk beskrivelse af, hvornår en invasion er så bemærkelsesværdig, at resolutionen burde tages i brug for første gang.

Desuden var bekymringen, om vi ville kunne blive opbygget en forventning til, at Amnesty fremover skal tage stilling i forbindelse med enhver invasion.

I stedet for direkte at tage stilling mod invasionen kunne man muligvis tage udgangspunkt i folkeretten i stedet for.

Endelig blev det efterlyst, at oplægget havde flere perspektiver med fra Ruslands side.

Bestyrelsen vedtog herefter at sige ja til IB's forespørgsel og at sende et nuanceret svar. Nete og Mikala afgav dog dissens baseret på ovenstående argumenter imod forslaget.

Herefter fik sekretariatet en time til at udarbejde et oplæg til svar (bilag 1), som blev godkendt ved en kort høringsrunde i bestyrelsen og efterfølgende indsendt af Sara inden den angivne deadline kl. 14.

## **Bilag 1: Dansk afdelings svar til den internationale bestyrelse**

Dear International Board,

The board of AI Denmark has discussed the pros and cons of AI clearly condemning the Russian invasion of Ukraine. We find that the context of the invasion clearly falls within the 2005 policy, and we have no doubt that:

- a) the Russian invasion is against the UN Charter (and has been condemned within the UN and Council of Europe systems)
- b) is particularly worrisome due the poor human rights record of Russian military conduct
- c) will lead to massive human rights violations
- d) cannot credibly be seen as a humanitarian intervention, and
- e) is not supported by the people of Ukraine

It also speaks strongly in favor of AI opposing the invasion that it will better enable AI to work alongside civil society to end the human rights crisis in Ukraine.

However, we also had a lengthy debate on whether taking this decision is necessary and wise, and that it

- a) represents significant risks for our reputation with AI portrayed as pro-Western/Global North or anti-Russian
- b) can put the security of our staff in Russia and Ukraine at risk
- c) can set a precedence that AI will be expected to always take a position on future invasions

Furthermore, we are mindful that supporting the proposal will likely mean that we are soon to be asked to take a position on a Russian occupation, should that happen.

On balance, a majority of the board of AI Denmark supports the proposal but urges the International Board and the International Secretariat to take steps to mitigate risks associated with AI coming out against the Russian invasion, including protecting staff in Russia and Ukraine, while also finding effective ways to clearly communicate our impartiality and that AI will endeavor to document and seek accountability for human rights abuses regardless of who commits them.

In solidarity with the people of Ukraine and our staff and activists in both Russia and Ukraine,

Sara Abawi  
(Chair of AI Denmark)